



Memo

Aan	:	Bewoners Koningsveld, Kanneveld, Geleenhof en Dijkhof
Van	:	R. ter Avest
Datum	:	9 oktober 2018
Afschrift	:	
Onderwerp	:	Verslag bijeenkomst over fietspad Kernhem - Veldhuizen in het Kernhuis

Hoofddoel: Verbeteren fietspaden in Veldhuizen B, af te stemmen met andere initiatieven in de buurt

Aanwezigen vanuit de straat: zie bijlage

Van de gemeente: Peter de Pater, Rafza Hussainali, Bram Snaterse, Thijs Brugman

1. Inleiding

Wethouder Peter de Pater heet iedereen welkom en geeft het doel van de avond aan. De aanwezigen worden geïnformeerd over het fietsbeleid (Fietsplan 2016) en het fietsproject die een noord-zuid-verbinding maakt tussen de wijken Kernhem,

In de opgave om een fietsroute te verbeteren of aan te leggen is afstemming nodig met bestaande situaties (woonstraten, groen) en nieuwe initiatieven zoals het Hofjeshof met speelvoorzieningen aan de Dijkhof.

Vanavond wil de gemeente horen hoe gedacht wordt over een aantal mogelijke verbindingen, die passen in de route die in 2017 met een afvaardiging uit de vijf wijken is aanbevolen.

Richard geeft een inleiding en terugblik op het gevolgde proces, de uitgangspunten (fietsnetwerk uit het door de gemeenteraad vastgestelde Fietsnota plus 5 criteria) en de drie mogelijke trace's:

A: Koningsveld

B: Kanneveld

C: door groenstrook (tussen Kannevijver en de toekomstige Hofjeshof).

Vervolgens geeft hij aan waar de gemeente aan denkt bij een (semi-)verhard fietspad en een mogelijke brug.

Reactie uit de zaal:

- Vraag 1: Liggen deze drie trace's al vast?
- Antwoord 1: Nee, u kunt vandaag meedenken over welke van de drie trace's het beste past of dat u een alternatief trace hebt. De verbinding is een ontbrekende schakel tussen Kernhem en Veldhuizen. Met de input van vanavond moet ik een goede afweging maken.
- Vraag 2: Je kunt als fietser toch ook via het Torenveld en de Hogerhorst oversteken? Waarom moet hier nog een verbinding tussen?
- Antwoord 2: We willen als gemeente het fietsverkeer stimuleren voor een betere leefbaarheid van de stad, gezondheid van mensen en voor een betere bereikbaarheid. We willen nieuwe bewoners van alle delen van Kernhem een goed fietsnetwerk aanbieden. Voor zo'n netwerk is een maaswijdte van maximaal 500 meter tussen andere verbindingen nodig. Nu is de afstand tussen Torenveld en Hogerhorst 950 meter. Dat leidt tot veel omfietsen. En dat leidt er toe dat mensen toch vaker weer de auto pakken.
- Vraag 3: Hoe loopt het trace verder in Veldhuizen en hoe is dat ontworpen?
- Antwoord 3: Het trace van de noordzuid-fietsroute loopt verder via het Grootveld, Munnikenhof (bij de basisscholen en de Velder) en dan via het bestaande te verbeteren

fietspad door het park richting Hofbeeklaan en Peppelensteeg (sport, onderwijs). De oost-westroutes in Veldhuizen zijn goed, maar de noord-zuidroute moet beter. Deze sluit aan de noordzijde aan op het kruispunt Lagewoud in Kernhem (volgens Fietsnota en ook volgens de Stadsvisie). Nu ligt er een zandpad tussen Dijkhof en het kruispunt Lagewoud. Dat is een van de drie mogelijke fietstrace's om te kiezen en te verbeteren.

- Vraag 4: Wat gebeurt er na vanavond?
- Antwoord 4: Met de resultaten van vanavond ga ik als wethouder om tafel met mijn ambtenaren om de voor- en nadelen te bespreken. Ook de opbrengsten en kosten komen daarbij aan bod. Ik stel wel voor om in november een tweede avond met u als bewoners te organiseren, zodat u een terugkoppeling krijgt en in het vervolgproces ook kunt blijven meedenken.
- Vraag 5: Is hier vanuit Kernhem over meegedacht?
- Antwoord 5: In 2017 is in een werkgroep met afvaardigingen van alle vijf wijken Kernhem, Veldhuizen B, Peppelensteeg, Frankeneng en Rietkampen gekeken naar meerdere trace's. Dit trace via Grootveld (en via Lumierestraat in Frankeneng) is als beste trace aangewezen. We zullen de rapportage van de eerdere tracestudie aan iedereen toesturen.

Vervolgens worden de 35 deelnemers verdeeld in twee groepen. Zo kunnen de ontwerpen in detail worden toegelicht en krijgt iedereen voldoende ruimte om vragen te stellen en te reageren.

2. Sessies in groepen

2.1 Groep 1 opmerkingen en suggesties

- Iedereen in groep 1 is het er over eens dat optie A (Koningsveld) geen optie is. Als hier een fietspad wordt gemaakt leidt dat tot onveiligheid in de straat met spelende kinderen. Dit terwijl het nu een rustige, doodlopende straat is met woningen aan beide kanten en niet te veel breedte. Verder zijn we bang dat jonge kinderen via de brug naar rijksweg lopen; dat geeft volgens onze groep ook extra onveiligheid.
- Optie B (achterkant Kanneveld) scoort beter op directheid, maar minder goed op privacy en ecologie. We hebben nu een rustig voetpad achter onze tuinen en een fietspad zorgt voor inbreuk op privacy. Verder is er in de vijver een broedplaats en de vogels worden verstoord als er een fietspad komt. Over B geldt dat we als bewoners in het verleden (dit speelde tegelijkertijd met de uitkomst van de fietsroute) vroegen om enkele bomen te kappen. Dat mocht toen niet. En nu komt er een fietspad waardoor er wel bomen gekapt mogen worden. Dat snappen we niet.
- Optie C is iets minder direct, maar is minder onveilig omdat er geen mensen direct aan wonen. Dus van de drie opties is C de beste. Voorwaarde is wel dat het fietspad niet door de Hofjeshof mag, maar aan de westkant daarvan.
- Voor optie C stellen we voor dat twee varianten bekeken worden: C1 via de Geleenhof (zoals op de kaart aangegeven) en C2 verder van de Hofjeshof af.
- Voordeel van trace C (met verlichting) is dat dit trace juist goed kan zijn met betrekking tot sociale controle en toezicht vanuit het pad op het Hofjeshof (en eventueel 'hangjongeren' in de avond).
- We stellen voor om de bestaande brug over de Kanneveldvijver te vervangen door een bredere, en die schuin wordt aangelegd, zodat de bewoners aan de Geleenhof er minder hinder van hebben. Bovendien vervult zo'n brug een functie voor het oost-west als het noord-zuid fietsverkeer.
- Algemeen wordt opgemerkt dat er op het Grootveld (bocht waar de brug uitkomt) te hard wordt gereden. Verder laat de oversteekbaarheid van de Hofbeeklaan te wensen over.
- Vanuit de bewoners wordt meegegeven dat financiën ondergeschikt zijn aan het vinden van een goede of het beste plan.
- Graag ook trace D via het Nijveld nader bekijken.

2.2 Groep 2 opmerkingen en suggesties

- Optie A (Koningsveld) is niet acceptabel in verband met verkeersveiligheid.
- Optie B is een mogelijke optie. Voordeel is een rechte verbinding. Nadeel is te dicht op de achtertuinen en onveilig vanwege vijver. Maar wel een optie en wellicht ook goed om naast het fietspad ook een voetpad te maken.
- Directheid van optie B is wel aantrekkelijk voor scooters. Hoe zit dat?
- Voordeel van optie C is dat het nu al als fietsroute gebruikt wordt. Er zijn wel eisen. Graag in overleg met bewonersgroep Hofjeshof.
- Trace C aan de zuidkant iets verleggen zodat er een rechtere route met de brug ontstaat.
- De verbinding tussen de brug en het Grootveld is nu een gevaarlijk punt; daar moet wat aan gedaan worden.

2.3 Groep 3 opmerkingen en suggesties

- Deze groep wil geen voorkeur uitspreken voor A, B of C, maar geeft enkele bedenkingen per trace aan.
- Optie A is onveilig; niet doen.
- Optie B is een benauwd stukje (bomen kappen), invoegen Grootveld wordt knelpunt. B is wel rechtstreeks.
- Optie C mensen rijden naar Dijkhof; niet wenselijk. Het is een bestaand olifantenpaadje. En de sociale veiligheid moet goed zijn.
- Een directere route ten oosten van de Kanneveldvijver is volgens deze groep aan te bevelen om verder uit te zoeken.
- Ook wil deze groep weten of een route via Torenveld een reële optie is.
- Een alternatieve optie via Nijveld is ruimtelijk inpasbaar (brede laan). En sluit aan op de nieuwbouw van Kernhem. Begeleider vanuit de groep geeft aan dit trace echter te westelijk ligt voor de verbinding met Lagewoud. Afgesproken wordt wel op dit trace wel te beoordelen op voor- en nadelen.

3. Conclusies en vervolgspraken

3.1 Conclusies

De resultaten van de groepen laten overeenkomsten en verschillen zien.

Conclusie is dat optie A afvalt in alle groepen; dit omdat dit trace de onveiligheid in de straat vergroot.

Over optie B wordt verschillend gedacht. Het trace is direct (rechte lijn), maar er zijn nadelen ivm privacy langs achtertuinen. Bovendien ligt de broedplaats van vogels dichtbij.

Optie C is onder bepaalde voorwaarden acceptabel. Er fietsen nu al mensen, er hoeven geen bomen gekapt te worden en een route kan zelfs leiden tot betere sociale controle in het toekomstige Hofjeshof.

Verder wordt afgesproken dat trace (C1/C2) ook bekeken wordt, die beide aan de oostkant van de vijver liggen. En ook het trace via Nijveld wordt meegenomen in de beoordeling.

3.2. Vervolgspraken

De tweede bewonersavond wordt gehouden op dinsdag 20 november 2018 (*in het Kernhuis, de Kernzaal, 19.30 uur*).