



Memo

Aan	:	Bewoners Koningsveld, Kanneveld, Geleenhof en Dijkhof
Van	:	R. ter Avest
Datum	:	20 november 2018
Afschrift	:	
Onderwerp	:	Verslag bijeenkomst over fietspad Kernhem - Veldhuizen in het Kernhuis

Hoofddoel: Verbeteren fietspaden in Veldhuizen B, af te stemmen met andere initiatieven in de buurt

Aanwezigen vanuit de straten: circa 30 personen.

Van de gemeente: Peter de Pater, Rafza Hussainali, Bram Snaterse, Thijs Brugman en Daniel Willems.

1. Inleiding

Wethouder Peter de Pater heet iedereen welkom en geeft het doel van de avond aan. Hij refereert naar de eerste bewonersavond op 9 oktober, waar een aantal tracees zijn besproken. Het te kiezen trace komt tegemoet aan de ontbrekende verbinding tussen Lagewoud (Kernhem) en Grootveld (Veldhuizen). Dit is nodig omdat de gemeente het fietsverkeer stimuleren ten opzichte van het groeiende autoverkeer. Een verbetering van het fietsnetwerk is een opgave vanuit het Fietsplan 2016 en vanuit de Stadsvisie.

Deze opgave wordt nog eens ondersteund door de gemeenteraad die half november heeft besloten om een fietstunnel onder het spoor (tussen Peppelensteeg en Lumierestraat) aan te leggen. Naast de stadsopgave hebben we te maken met lokale inpassingsmogelijkheden en lokale initiatieven, waarop afgestemd moet worden.

Richard geeft een inleiding en terugblik op het gevolgde proces. Op de website www.edefietst.nl staat de presentatie die op 20 november gegeven is. Van de vorige tracees A, B en C is A afgefallen in verband met verkeersveiligheid ten opzichte van de directe woonomgeving, het woonerf Koningsveld.

Vorige keer is trace D (Nijeveld) toegevoerd en nog drie varianties op C. Deze tracees zijn bekeken met politie, ecologen en verkeerskundigen. Conclusie is dat trace D en C1 niet wenselijk zijn. D is onwenselijk, omdat deze route leidt tot teveel omrijden, waardoor het fietsgebruik laag zal zijn en de investering voor de infrastructuur daar niet tegen op weegt.

Reactie uit de zaal:

- Vraag 1: Liggen deze drie trace's al vast?
- Antwoord 1: Nee, u kunt vandaag meedenken over welke van de trace's het beste past of dat u een alternatief trace hebt. De verbinding is een ontbrekende schakel tussen Kernhem en Veldhuizen.
- Vraag 2: Wat wordt gedaan met de reacties vandaag?
- Antwoord 2: De resultaten worden serieus meegenomen in de afweging. Daarnaast zal ik als wethouder de ambtelijke adviezen willen horen en ik streef er naar om op 3 december een weloverwogen besluit te nemen. Dit besluit kan door het gemeentebestuur genomen worden, aangezien het een uitvoering is van het door de gemeenteraad vastgestelde Fietsplan 2016.

Vervolgens worden de 30 deelnemers verdeeld in drie groepen. Zo kunnen de ontwerpen in detail worden toegelicht en krijgt iedereen voldoende ruimte om vragen te stellen en te reageren.

2. Sessies in groepen

2.1 Groep 1 opmerkingen en suggesties

Variant B (Kanneveld):

- Directheid route is goed
- Inbreuk op privacy vanuit de achtertuinen Kanneveld
- Nadeel is ecologie: er is veel flora en fauna in en rond de vijver.
- Het vrije zicht op vijver is weg/fietsers rijden er steeds voor
- Overlast van bromfietzers, die zullen er toch gaan rijden
- Bomen willen aanwonenden niet weg, zitten veel vogels in (vooral treurwilg)
- Nieuwe brug is nodig. Is wel kostbaar.

Variant C2 (Geleenhof/Dijkhof):

- Minder rechtstreeks
- Voordeel is meer sociale toezicht
- Afscheiding met hek is belangrijk. Geen haag, want die groeit niet onder de bomen en dan komen er openingen in de haag. Dus hek met hout of gaas.
- Afscheiding van pad zo veel mogelijk doortrekken om fietsers te geleiden naar bruggetje
- Voorkomen dat route naar Dijkhof gaat
- Verlichting is hard nodig, erg donker

2.2 Groep 2 opmerkingen en suggesties (Thijs)

Variant B (Kanneveld):

- Directheid route is goed
- Het vrije zicht op vijver is weg/fietsers rijden er steeds voor
- Overlast van bromfietzers, die zullen er toch gaan rijden
- Bomen willen aanwonenden niet weg, zitten veel vogels in (vooral treurwilg)
- Lijkt moeilijk in te passen met de kade.
- Verlichting geeft overlast.

Variant C2 (Geleenhof/Dijkhof):

- Minder rechtstreeks
- Kan, mits niet doorsnijden van het project Hofjeshof!
- Afscheiding met heg oid is belangrijk.
- Afscheiding van pad zo veel mogelijk doortrekken om fietsers te geleiden naar bruggetje
- Voorkomen dat route naar Dijkhof gaat
- Verlichting is hard nodig, erg donker

Je ziet, voor route 2c werd al meegedacht, mijn gevoel zei dat dit een haalbare variant is. Dat gaf een enkeling ook aan over de vorige workshop, dat routes C het beste scoorden. Vandaar wellicht de weerstand dat B uitgebreid behandeld werd.

2.3 Groep 3 opmerkingen en suggesties (Daniel)

Variant B (Kanneveld):

- privacy is het geding. Nu geeft ruimte tussen achtertuinen Kanneveld en vijver vrij uitzicht op de natuur; en nu is er geen pad met fietsers.
- Hoe wordt het parkeren opgelost?
- moet het fietspad op een steiger of gaat het pad laag door de vijver?
- de oever van de vijver is te steil (nodig bij fietspad) en dat is gevaarlijk voor kinderen.
- haag loopt niet permanent door? Nee dat kan niet, al was het maar om woningen te ontsluiten.

Variant C2 (Geleenhof, Dijkhof)

- deze oplossing is tevens een goede aansluiting voor de oost-west fietsers op de Dijkhof.
- kan dit met halfverharding?

-

Algemeen:

- kan het Grootveld het wel aan?
- verlichting is gewenst (sociaal veilig en ecologie, detectie / sensoren) of met een reflecterende markering?
- aanpassing aan fietspad langs de N224 (tweerichtingspad langs en over de provinciale weg, plus aanpassing VRI).

3. Conclusies en vervolgspraken

3.1 Conclusies

De resultaten van de groepen laten overeenkomsten en verschillen zien.

Beide varianten hebben voordelen en nadelen. We zullen de resultaten van alle drie groepen met elkaar vergelijken en een afweging maken.

3.2. Afsluiting en vervolgspraken

Er komt geen derde bewonersavond. Op grond van de resultaten van vanavond en het ambtelijk advies, zal begin december een besluit over een voorkeurtrace worden genomen. U wordt daarvan op de hoogte gesteld.